

Sesión 1

Introducción al CEQ

Sean Higgins
Tulane University

Taller de CEQ: Commitment to Equity Institute
Tulane University and the World Bank
Asunción, Paraguay
22-24 de septiembre de 2015



Estructura del taller

22 de septiembre del 2015: mañana

- **Sesión 1:** Introducción al CEQ
 - Descripción del proyecto
 - Principales elementos teóricos en el análisis de incidencia fiscal
 - Resumen de los resultados

Estructura del taller

22 de septiembre del 2015: mañana

- **Sesión 2:** Análisis de incidencia fiscal en la práctica
 - Métodos para asignar los impuestos directos, impuestos indirectos, transferencias directas, subsidios indirectos, beneficios de servicios de educación y salud
 - Métodos para generar conceptos de ingresos y cómo se utilizan
 - Descripción del CEQ Master Workbook

Estructura del taller

22 de septiembre del 2015: tarde

- **Stata Sesión 1:** Limpieza y preparación de datos

23 de septiembre del 2015: mañana

- **Stata Sesión 2:** Conceptos de ingreso y intervenciones fiscales, parte I
 - Conceptos de ingreso: ingreso de mercado, ingreso de mercado más pensiones, ingreso de mercado neto, ingreso bruto, ingreso disponible
 - Intervenciones fiscales: transferencias en efectivo y alimentos, pensiones, impuestos directos

Estructura del taller

23 de septiembre del 2015: mañana

- **Stata Sesión 3:** Conceptos de ingreso e intervenciones fiscales, parte II
 - Conceptos de ingreso: ingreso consumible, ingreso final
 - Intervenciones fiscales: impuestos indirectos, subsidios indirectos, transferencias en especie del gasto público en salud, educación y vivienda

Estructura del taller

23 de septiembre del 2015: tarde

- **Stata Sesión 4:** Instrucciones para utilizar nuestro paquete `ceq`
 - Para hacer un análisis de incidencia CEQ
 - Llena automáticamente las tablas del CEQ Master Workbook

24 de septiembre del 2015: mañana

- Sesión de trabajo: próximos pasos

Guión de la sesión

1. Descripción del Proyecto

- ¿Qué es CEQ?

2. Principales elementos teóricos

3. Resumen de los resultados

- ¿Cómo se pueden usar las Evaluaciones CEQ para:
 - Análisis de un país en particular
 - Ejemplo: Paraguay
 - Análisis entre países

¿Para qué sirve CEQ?

- Los tres indicadores clave del compromiso de un gobierno con la reducción de la desigualdad, la pobreza y la exclusión social son:
 - La proporción de ingresos del gobierno dedicados al gasto social
 - Qué tanto reduce dicho gasto la desigualdad y la pobreza
 - Quiénes pagan por el gasto público social y quienes se benefician

CEQ nos informa sobre...

- ¿Cuál es el impacto de los impuestos y las transferencias del gobierno sobre la desigualdad y la pobreza?
- ¿Quiénes pagan más al sistema fiscal de lo que reciben en beneficios?
- Los pobres ¿son empobrecidos por el sistema de transferencias y beneficios?
- ¿Qué tan equitativo es el gasto en y uso de servicios de educación y salud públicas?

CEQ nos informa sobre...

- ¿Es una intervención fiscal (impuesto, transferencia) específica igualadora o desigualadora? ¿Cuánto contribuye a la reducción de la desigualdad?
- ¿Una intervención específica reduce o aumenta la pobreza? ¿Cuánto contribuye a la reducción de la pobreza?
- ¿Qué proporción de beneficios focalizados van a los no pobres?
- ¿Cuál es la cobertura de beneficios entre los pobres?

CEQ nos informa sobre...

- ¿Cómo cambian la pobreza y la desigualdad si eliminamos exenciones al IVA?
- ¿Quiénes se benefician de la eliminación de tarifas de usuarios en educación primaria, o de la expansión de pensiones no contributivas?
- ¿Quiénes pierden de la eliminación de subsidios a la energía?

¿Qué es CEQ? Descripción

- Bajo la dirección de la Dra. Nora Lustig, el Instituto Compromiso con la Equidad (CEQ) se lanzó con el objetivo de responder a preguntas como éstas
- CEQ es una iniciativa de:
 - Center for Inter-American Policy and Research (CIPR) y Departamento de Economía, Tulane University
 - Inter-American Dialogue
 - Center for Global Development

¿Qué es CEQ? Descripción

- Los objetivos de CEQ son:
 - Fomentar una discusión basada en la evidencia sobre la redistribución fiscal
 - Apoyar a
 - gobiernos
 - instituciones multilaterales
 - organizaciones no gubernamentalesen sus esfuerzos para construir sociedades más equitativas
 - Analizar el impacto de la tributación y gasto social sobre la desigualdad y la pobreza en países específicos

¿Qué es CEQ? Fondos

- Tulane University (2009 al presente)
 - Center for Inter-American Policy and Research
 - School of Liberal Arts, Economics Department
 - Stone Center for Latin American Studies
- Bill & Melinda Gates Foundation
 - CEQ Handbook (manual y *software* -- Master Workbook y paquete en Stata)
 - CEQ Assessments en Ghana y Tanzania
- Canadian International Development Agency (CIDA),
Norwegian Ministry of Foreign Affairs, General
Electric Foundation

¿Qué es CEQ? Colaboraciones

Banco Mundial

11 países, documentos,
policy briefs, LAC Equity Lab

IFAD

4 países, urbano/rural

AfDB

Tunisia

FUSADES

El Salvador

OCDE

Capítulo para publicación *flagship* y proyecto sobre
redistribución y la clase media

ADB

Cuadro para publicación *flagship*; capítulo para
volumen editado

CEPAL

Cuadro para publicación *flagship*

BID

10 países, por etnia y raza,
documentos para LAC

CAF

Documento de trabajo

CADEP

Paraguay

REPOA

Tanzania

ICEFI

4 países en Centroamérica,
urbano/rural

Economic Research Forum

Egypt y Iran

CBGA

India

University of Ghana

Ghana

FMI

Capítulo para volumen
editado

UNDP

Ecuador (ingresos *top*) y
Venezuela

International Growth Center

Uganda

¿Qué es CEQ? Cubertura de Países

- 33 países en diferentes etapas de implementación:
 - Asia.....4 países
 - Europa y Asia Central (ECA).....3 países
 - América Latina y el Caribe (LAC).....17 países
 - Oriente Medio y Norte de África (MENA)...4 países
 - África (SSA).....4 países
 - Estados Unidos
- De los 33, 17 países han completado Evaluaciones CEQ

www.commitmenttoequity.org



¿Qué es CEQ? Herramientas

- **Manual (Handbook)**
 - Versión actual: Lustig and Higgins, sept. de 2013
 - incluye código ejemplar de Stata
 - disponible en el sitio web de CEQ
 - Versión por publicarse: Lustig, editora, 2016
- **Formato maestro de presentación de resultados (Master Workbook)**
 - Archivo Excel para presentar información general, supuestos, resultados
 - Versión actual: septiembre 2015
 - Disponible mediante solicitud de permiso

¿Qué es CEQ? Herramientas

- **Paquete `ceq` de Stata**

- Varios comandos (archivos `.ado`) de Stata para hacer un CEQ Assessment
- Llenan automáticamente la Parte II Output Tables del Master Workbook
- Para análisis por raza/etnia, llenan automáticamente la Parte III Ethno-Racial Workbook
- Disponible a través de Stata:

```
ssc install ceq, replace
```

¿Qué es CEQ? Publicaciones

- Manual (Handbook)
- Más de 30 documentos de trabajo
- Publicaciones en revistas académicas
 - Número Especial de *Public Finance Review*
 - Lustig, Pessino, Scott (2014), Lustig y Pessino (2014), Paz Arauco et al. (2014), Higgins y Pereira (2014), Scott (2014), Jaramillo (2014), Bucheli et al. (2014)
 - Cabrera, Lustig, Moran (2015, *World Development*)
 - Higgins, Lustig, Ruble, Smeeding (2015, *Review of Income and Wealth*)

¿Qué es CEQ?

Contribuciones Metodológicas

- Diseño de Evaluaciones CEQ (CEQ Assessments), incluyendo guía metodológica y práctica, Master Workbook, paquete de Stata
- Harmonización de conceptos y métodos
- Metodología del análisis de redistribución fiscal (Lustig, Enami y Aranda, 2015)
- Nuevas medidas de empobrecimiento fiscal y beneficios fiscales a los pobres (Higgins y Lustig, 2015)

¿Qué es CEQ?

Asesoramiento y Soporte Técnico

- Adaptar la metodología a las características específicas de cada país, su sistema fiscal y la información disponible
- Control de calidad
- Interpretación de resultados
- Entrenamiento y capacitación
- Reportes técnicos, desde insumos hasta revisión
- Comparaciones entre países

Guión de la sesión

1. Descripción del Proyecto

- ¿Qué es CEQ?

2. Principales elementos teóricos

3. Resumen de los resultados

- Cómo se pueden usar las Evaluaciones CEQ para:
 - Análisis de un país en particular
 - Ejemplo: Paraguay
 - Análisis entre países

Análises de incidencia

- Se parte de un concepto de ingreso de mercado o “pre-fiscal”
- Se le restan los impuestos y suman las transferencias para obtener el ingreso después de la acción fiscal
- Se observa cómo la pobreza y la desigualdad evolucionan a través de los conceptos de ingreso y cómo se distribuyen los beneficios y impuestos

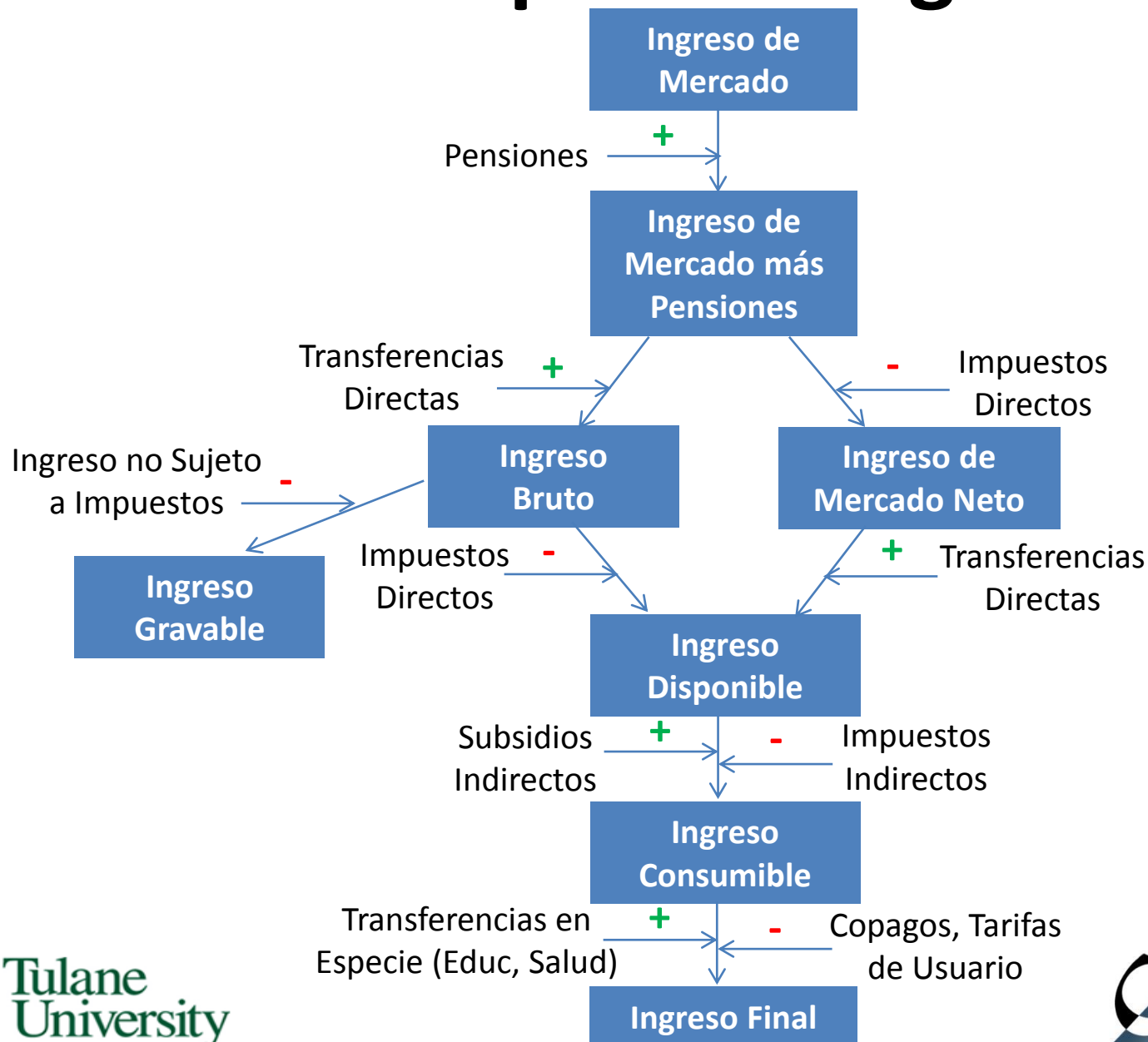
Métodos de CEQ

- Cuentan con las técnicas de vanguardia de análisis de incidencia
 - Seguimos consultando con expertos para mejorar nuestros métodos
- Usa indicadores convencionales y nuevos para evaluar la progresividad, reducción de pobreza y efectividad de impuestos y transferencias
- Permite identificar la contribución de intervenciones específicas en los objetivos de reducir la pobreza y aumentar la equidad

Intervenciones Fiscales

- Incluidas actualmente:
 - Impuestos directos
 - Transferencias monetarias directas
 - Transferencias cuasi-monetarias directas (alimentos, uniformes escolares)
 - Contribuciones a pensiones y al sistema de seguridad social
 - Subsidios indirectos
 - Impuestos indirectos
 - Transferencias en especie en educación y salud
- Estamos en proceso de incluir:
 - Impuestos a las empresas, subsidios a la vivienda, gasto en infraestructura, otros gasto públicos

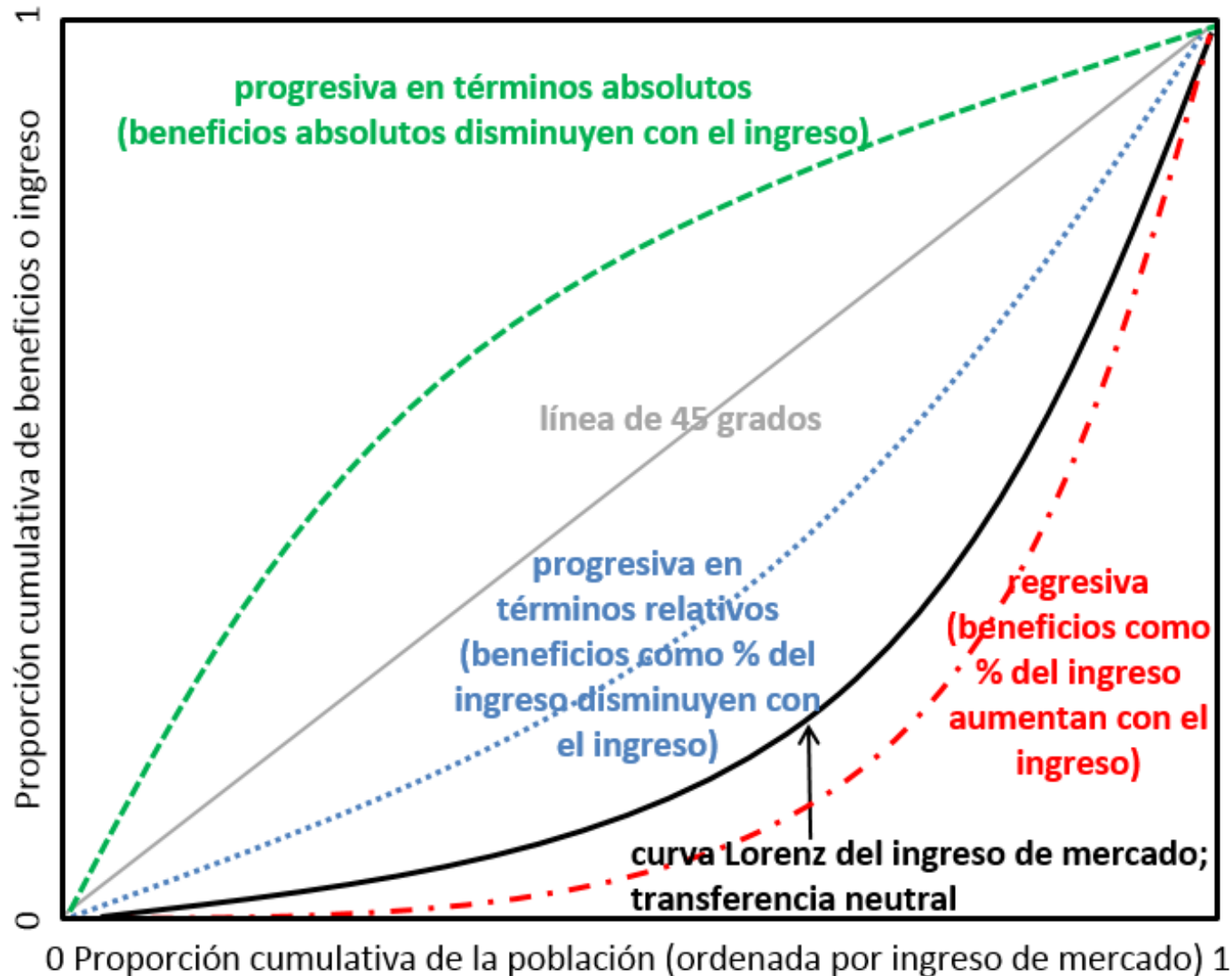
Conceptos de Ingreso



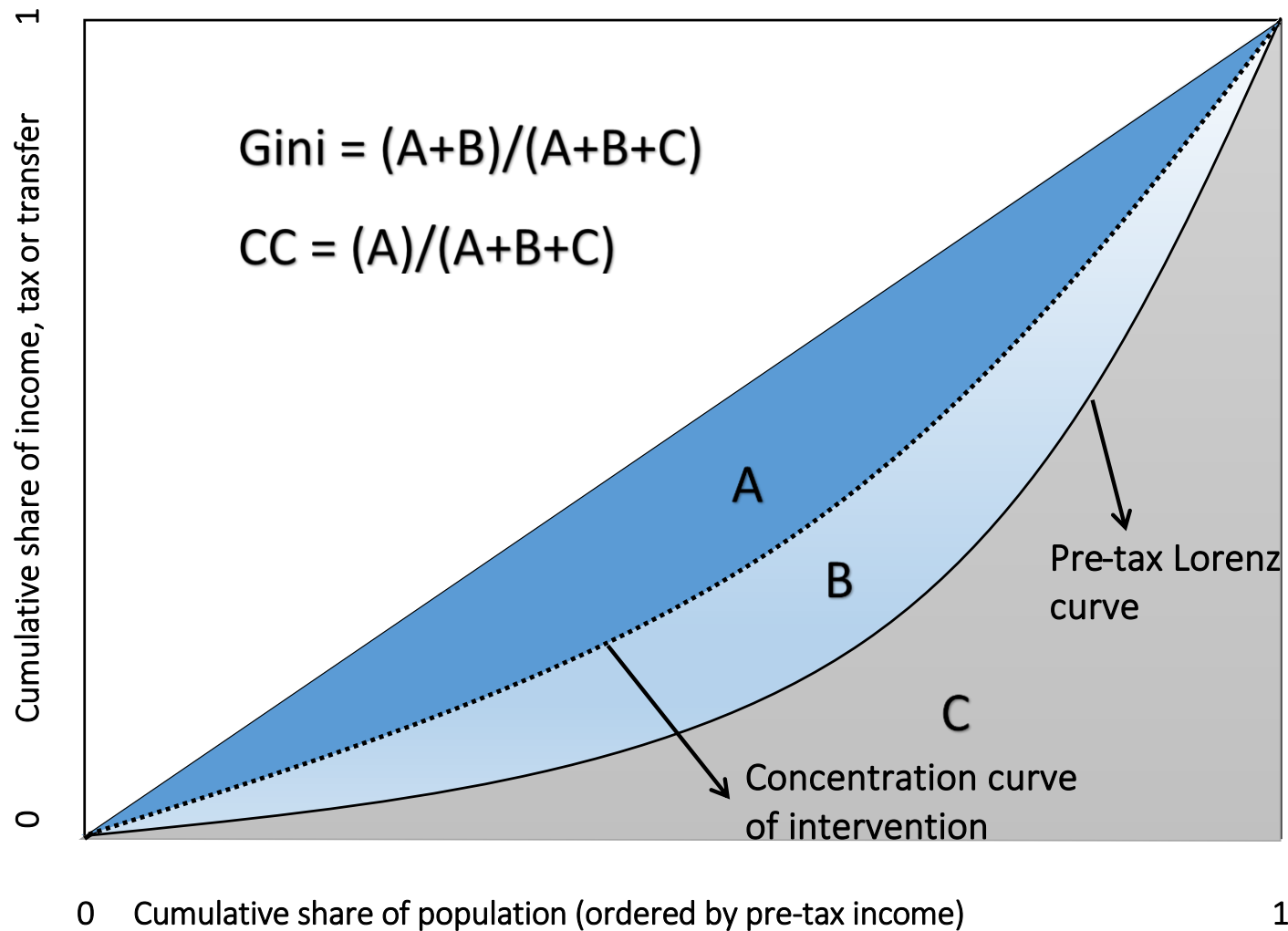
Métodos para asignar impuestos y transferencias

- Identificación directa en la encuesta
- Inferencia
- Imputación
- Predicción
- Simulación
- Encuesta alternativa
- Fuentes secundarias

Definiciones de progresividad



Coeficientes de Gini y Concentración



3 Mensajes Claves

1. Analizar un impuesto sin el lado de gastos, o vice versa, no es útil
 - Impuestos pueden ser desigualadores, pero gasto tan igualador que más que compensa el efecto desigualador de impuestos
 - Impuestos pueden ser desigualadores cuando se analizan por separado, pero cuando se les combina con las transferencias, el sistema es **más igualador con estos impuestos que sin ellos**
 - Duclos y Araar (2007), Lambert (2001), Lustig, Enami y Aranda (2015)

3 Mensajes Claves

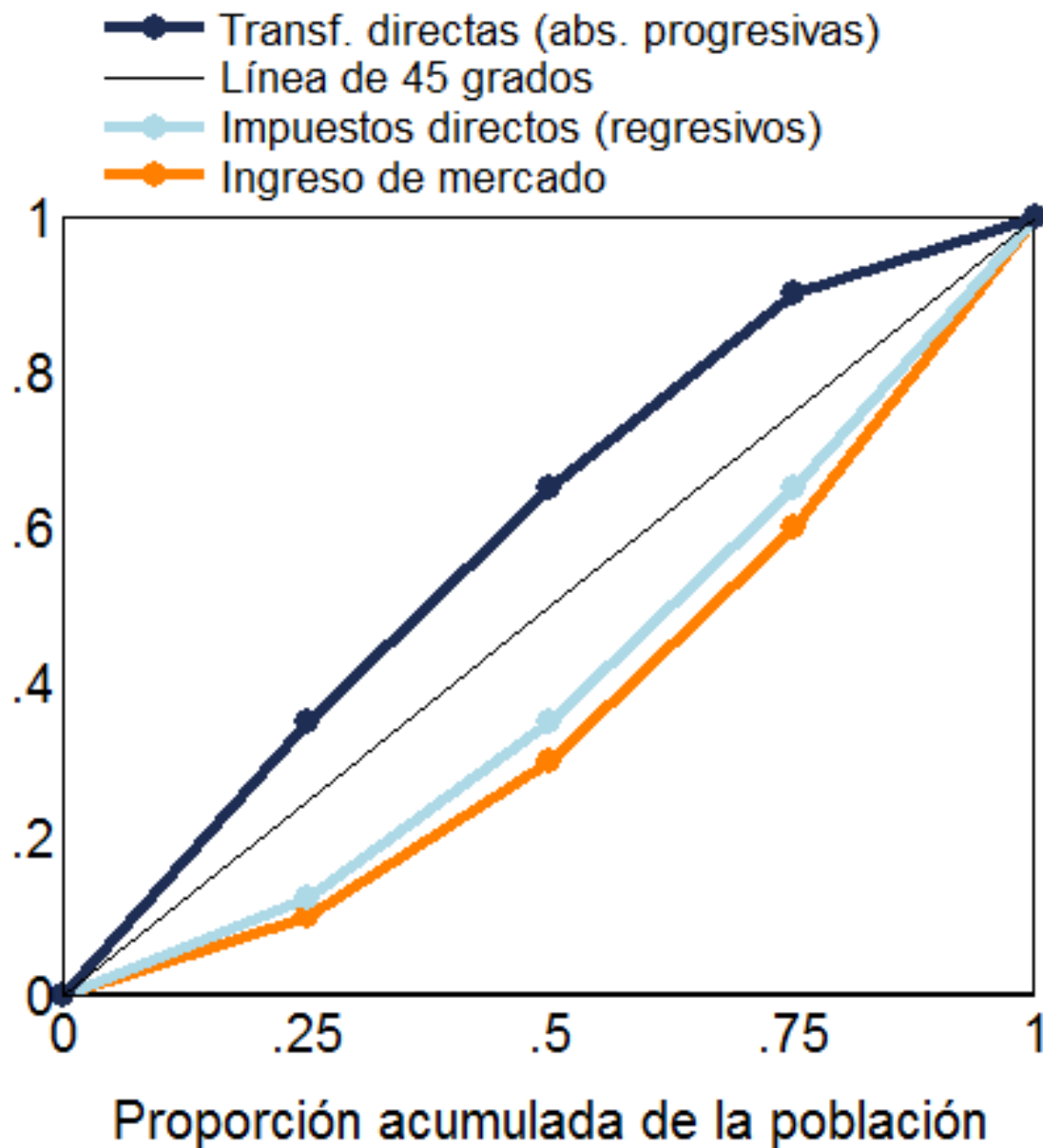
2. Analizar el impacto sólo sobre la desigualdad y no sobre la pobreza puede ser engañoso
 - Sistemas fiscales pueden ser igualadores pero empobrecedores
 - e.g., Lustig (2015b)
3. Aun cuando el sistema reduzca la desigualdad y la pobreza, puede haber empobrecido a una proporción sustancial de pobres
 - Higgins y Lustig (2015)

El Dilema de Lambert

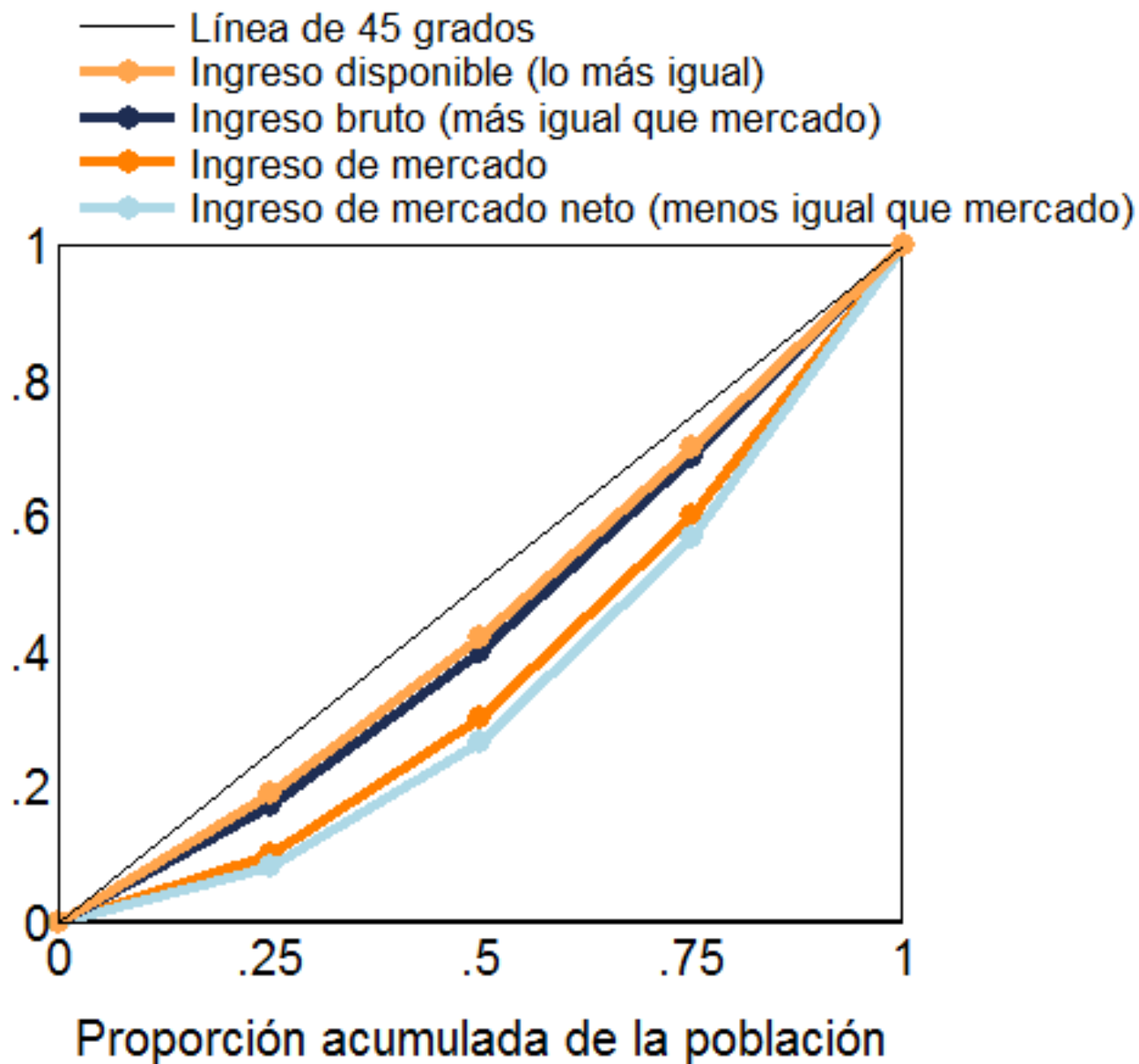
	1	2	3	4	Total
Ingreso de mercado	10	20	30	40	100
como porcentaje de total	10%	20%	30%	40%	
Impuesto directo	5	9	12	14	40
como porcentaje de total	12.5%	22.5%	30%	35%	
Transferencia directa	14	12	10	4	40
como porcentaje de total	35%	30%	25%	10%	
Ingreso de mercado neto	5	11	18	26	60
como porcentaje de total	8.3%	18.3%	30%	43.3%	
Ingreso bruto	24	32	40	44	140
como porcentaje de total	17.1%	22.9%	28.6%	31.4%	
Ingreso disponible	19	23	28	30	100
como porcentaje de total	19%	23%	28%	30%	

Versión modificada de Lambert, 2001, Cuadro 11.1, p. 278

El Dilema de Lambert



El Dilema de Lambert

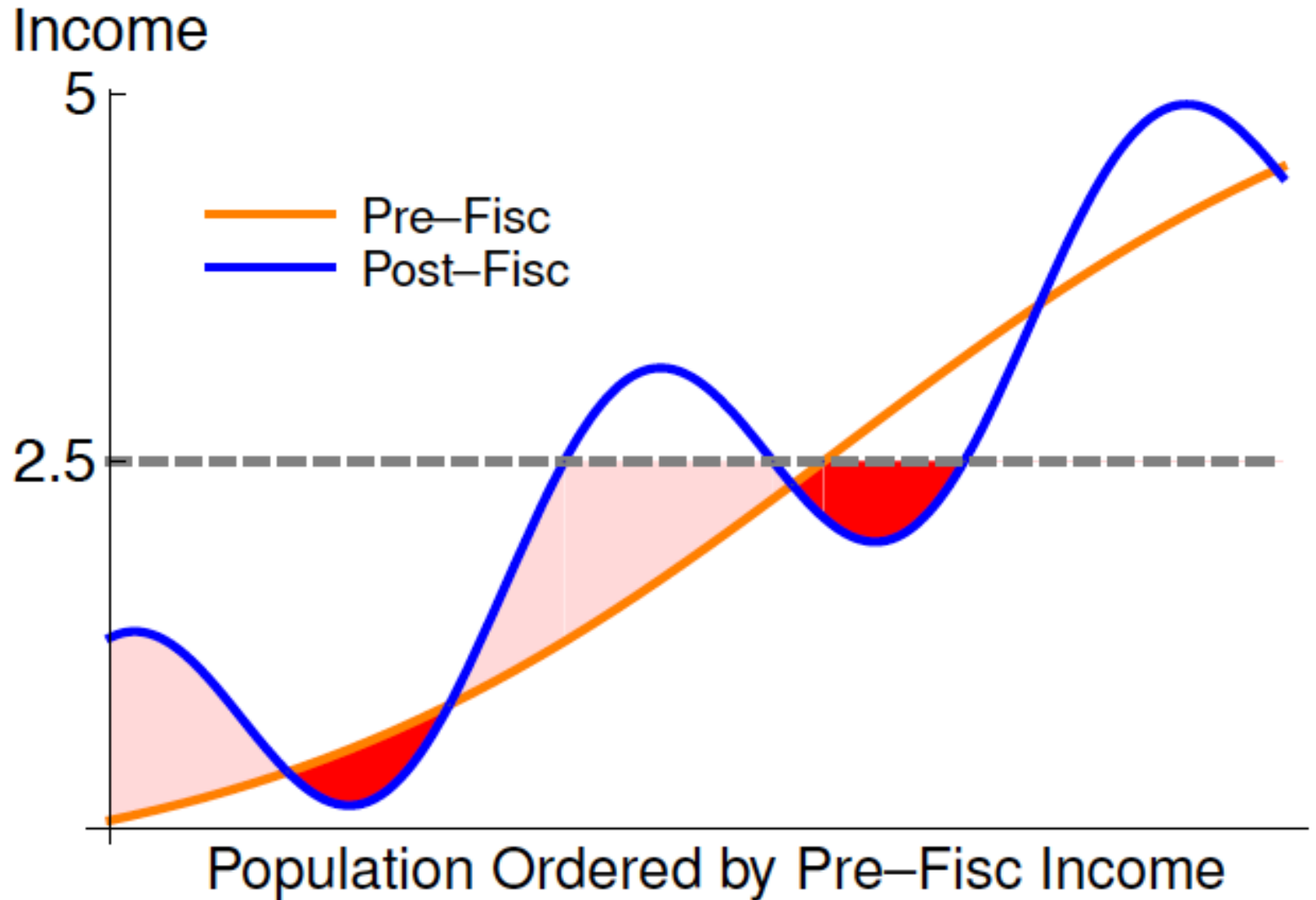


Progresivo pero aumenta la Pobreza

- Un sistema o conjunto de transferencias e impuestos puede ser igualador y aun así aumentar la pobreza
- Ejemplo: Etiopía (World Bank, 2015)
 - El efecto redistributivo de impuestos indirectos netos (impuestos indirectos - subsidios indirectos) es igualador
 - Pero la pobreza sube entre ingreso disponible e ingreso consumible

Empobrecimiento Fiscal

(Higgins y Lustig, 2015)



Empobrecimiento Fiscal

(Higgins y Lustig, 2015)

- Aun si la pobreza disminuye
 - Los pobres pueden volverse más pobres por el sistema fiscal
 - O no pobres pueden volverse pobres
- En Brasil (línea de pobreza de \$2.50 PPP/día)
 - La desigualdad disminuye
 - La pobreza disminuye
 - Sin embargo, 40% de los pobres (usando ingreso consumible) se hicieron más pobres (o pobres) por el sistema de impuestos y transferencias (!!!)

Empobrecimiento Fiscal y Beneficios Fiscales a los Pobres

- Hay **empobrecimiento fiscal** si

$$\begin{array}{ccc} \text{Ingreso después de} & & \text{Línea de} \\ \text{impuestos y transferencias} & & \text{pobreza} \\ | & & | \\ y_i^1 < y_i^0 \text{ and } y_i^1 < z, & \text{algún } i \\ | & & \\ \text{Ingreso antes de} & & \\ \text{impuestos y transferencias} & & \end{array}$$

- Hay **beneficios fiscales a los pobres** si

$$y_i^1 > y_i^0 \text{ and } y_i^0 < z, \text{ algún } i$$

Medida Axiomática

$$f(y^0, y^1; z) = k \sum_{i=1}^n (\min\{y_i^0, z\} - \min\{y_i^0, y_i^1, z\})$$

- Pobre pre-fisc y empobrecido ($y_i^1 < y_i^0 < z$) contribuye a la medida su caída de ingreso, $y_i^0 - y_i^1$
- No pobre pre-fisc y empobrecido ($y_i^1 < z \leq y_i^0$) contribuye monto para hacerle llegar a la línea de pobreza, $z - y_i^1$
- No pobre y no empobrecido ($y_i^0 \geq z, y_i^1 \geq z$) contribuye $z - z = 0$
- Pobre pero no empobrecido ($y_i^0 < z, y_i^1 \geq y_i^0$) contribuye $y_i^0 - y_i^0 = 0$

Empobrecimiento Fiscal: Brazil

$z = \$2.50$ por persona por día

- Con $k = 1$, empobrecimiento fiscal total es más de \$900 millones
 - o 14% del presupuesto de su gran programa contra la pobreza que llega a 1/4 de la población
- Con $k = 1/n$, empobrecimiento fiscal per cápita es \$0.01 por día
- Monto promedio por *persona empobrecida* es \$0.19 por día
 - 9% de su ingreso en promedio

¿Quiénes son los empobrecidos?

- No todos son excluidos del sistema social
 - 65% reciben Bolsa Família
- En promedio, más probables a consumir bienes como alcohol y tabaco con altos impuestos
- Con focalización perfecta, eliminarlo costaría 14% del presupuesto de Bolsa Família (un programa que cuesta 0.5% del PIB)
- Problemática: ¿Cómo llegar a la población que no recibe beneficios fiscales?

Limitaciones

- No contempla:
 - Respuestas de comportamiento
 - Distribución intertemporal
 - Efectos de equilibrio general
 - Sustentabilidad macro
 - Totalidad del sistema de recaudación y gasto público
- Objetivo: como se distribuyen la carga tributaria y los beneficios que comprenden sobre todo al gasto social
- En realidad, nunca se puede conocer con precisión cual sería el ingreso que prevalecería en ausencia de impuestos y transferencias

Chequeos de Robustez

- Verificamos la robustez de resultados a varios cambios:
 - Tratamiento de pensiones
 - El concepto de ingreso por el cual los hogares se ordenan
 - Uso de consumo vs. ingreso
 - Ingreso/consumo per cápita vs. equivalente
 - Diferentes supuestos sobre la re-escalación de programas e impuestos
 - Diferentes supuestos sobre la cobertura de las transferencias, incidencia económica de los impuestos y la evasión de impuestos
 - Valuaciones alternativas de gasto público en educación, salud

Chequeos de Robustez: Ejemplo

Estimaciones del Gini en Sudáfrica:
Uso de ingreso vs. consumo

	Income based scenario	Consumption based scenario
Market income	0.771	0.723
Disposable income	0.704	0.634
Post-fiscal income	0.700	0.628
Final income	0.601	0.514

Guión de la sesión

1. Descripción del Proyecto

- ¿Qué es CEQ?

2. Destacados teóricos

3. Resumen de los resultados

- ¿Cómo se pueden usar los CEQ Assessments para:
 - **Análisis de un país en particular?**
 - Ejemplo: Paraguay
 - Análisis entre países?

Gasto Social, Impuestos y la Redistribución de Ingresos en Paraguay

Sean Higgins (Tulane)

Nora Lustig (Tulane)

Julio Ramirez (CADEP)

William Swanson (UC Davis)

Limitaciones Adicionales

- En la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), programas sociales son captados por sólo una pregunta
 - Usamos inferencia e imputación para separar Tekoporã de otras transferencias directas
- Pensiones: contributivas y no contributivas captadas por la misma pregunta
 - Reglas complicadas para pensiones no contributivas
 - Falta de preguntas necesarias
 - Imposible separar pensiones no contributivas

Limitaciones Adicionales

- No contamos con datos de consumo en EPH
 - Usamos fuentes secundarias para la incidencia del IVA y combustibles por décil
 - Éste es un área por mejorar en los análisis futuros de Paraguay
 - Mejor ligar la encuesta con otra con consumo (usando *matching*), usar matriz de insumo-producto para determinar tasas efectivas

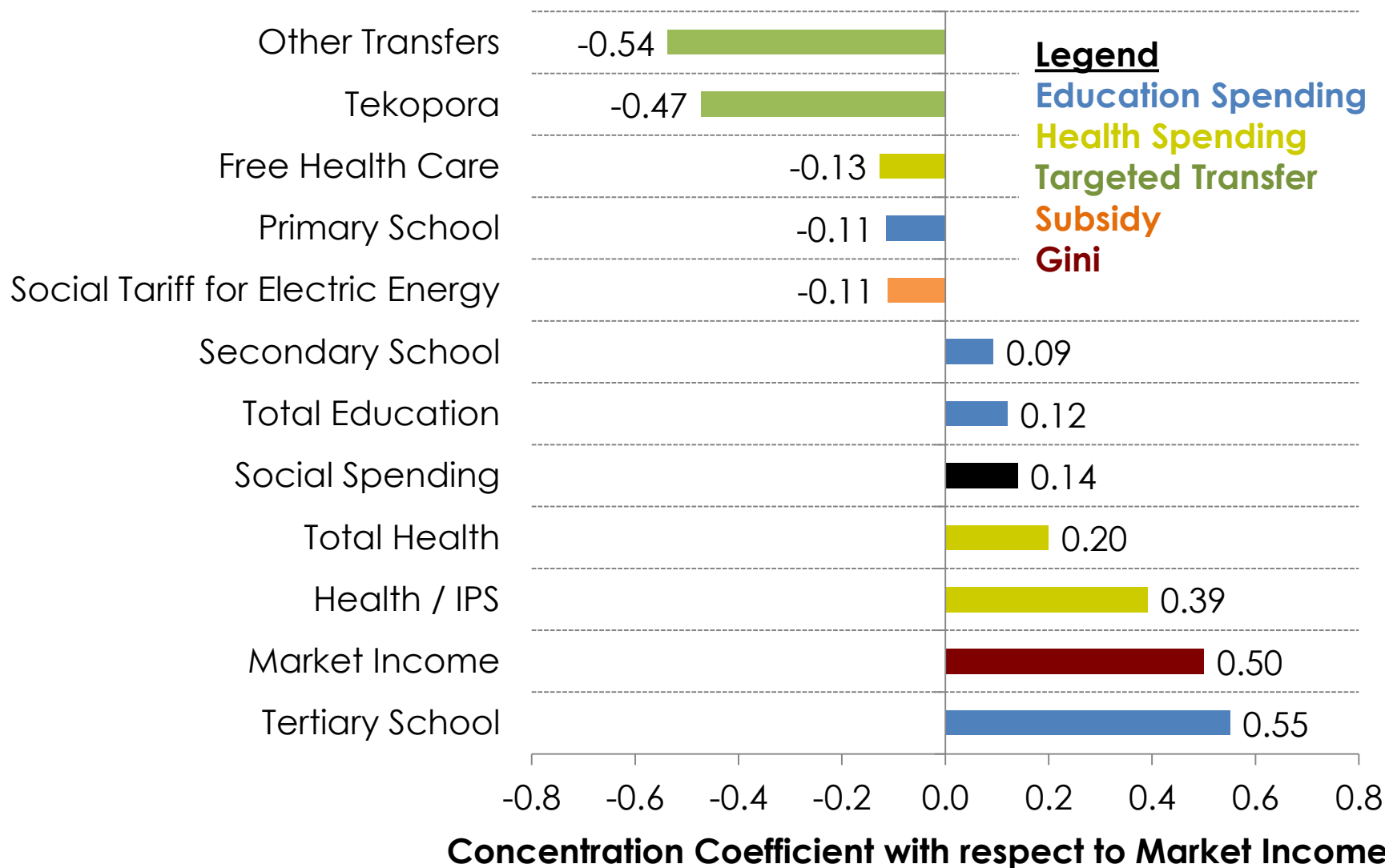
Incidencia de Transferencias, Subsidios e Impuestos

Decil	Impuestos Directos	Ingreso de Mercado Neto	Tekoporã	Otras Transf.	Ingreso Disponible	Subsidios Indirectos	Impuestos Indirectos	Ingreso Consumible	Educ.	Salud	Ingreso Final
1	-1.2%	-1.2%	5.6%	3.5%	7.9%	0.4%	-28.0%	-19.7%	12.9%	18.6%	11.8%
2	-2.5%	-2.5%	1.7%	0.3%	-0.5%	0.2%	-6.9%	-7.2%	6.5%	10.2%	9.5%
3	-1.3%	-1.3%	0.7%	0.5%	-0.2%	0.2%	-7.6%	-7.6%	4.7%	9.9%	7.0%
4	-2.2%	-2.2%	0.4%	0.0%	-1.8%	0.1%	-6.1%	-7.8%	4.4%	7.9%	4.6%
5	-1.7%	-1.7%	0.3%	0.1%	-1.4%	0.1%	-7.2%	-8.5%	3.2%	7.4%	2.1%
6	-2.9%	-2.9%	0.2%	0.1%	-2.7%	0.1%	-6.1%	-8.7%	2.5%	5.5%	-0.7%
7	-2.0%	-2.0%	0.1%	0.0%	-2.0%	0.1%	-5.9%	-7.8%	2.9%	6.0%	1.1%
8	-2.9%	-2.9%	0.0%	0.0%	-2.9%	0.0%	-5.1%	-7.9%	2.6%	6.0%	0.6%
9	-3.1%	-3.1%	0.0%	0.0%	-3.0%	0.0%	-5.5%	-8.5%	2.3%	4.6%	-1.7%
10	-4.8%	-4.8%	0.0%	0.0%	-4.8%	0.0%	-5.2%	-10.0%	1.1%	1.9%	-7.1%
Todos	-3.3%	-3.3%	0.2%	0.1%	-3.0%	0.1%	-6.1%	-9.0%	2.5%	4.9%	-1.6%

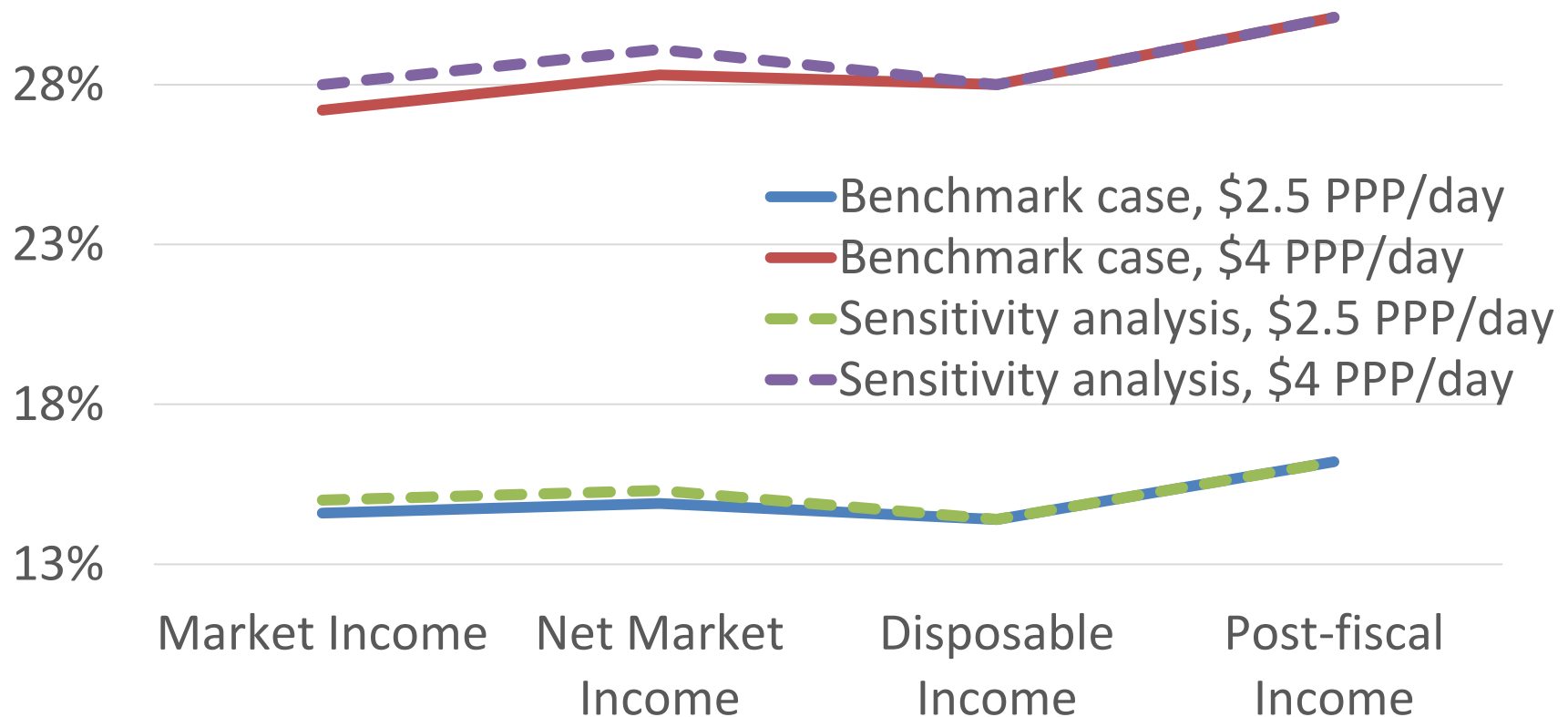
Progresividad de Impuestos y Gastos

- En su conjunto, impuestos son ligeramente **regresivos**
 - Uso alto del IVA (regresivo)
 - En otros países latinoamericanos, impuestos son progresivos en su conjunto
- Transferencias directas son **progresivas en términos absolutos**
- Gasto total en educación y salud solamente es **progresivo en términos relativos**
 - En contraste, en la mayoría de países de América Latina, es progresivo en términos absolutos
 - Gasto en educación superior es **regresivo**
- Gasto social es **progresivo en términos relativos**

Progresividad de Impuestos y Gastos



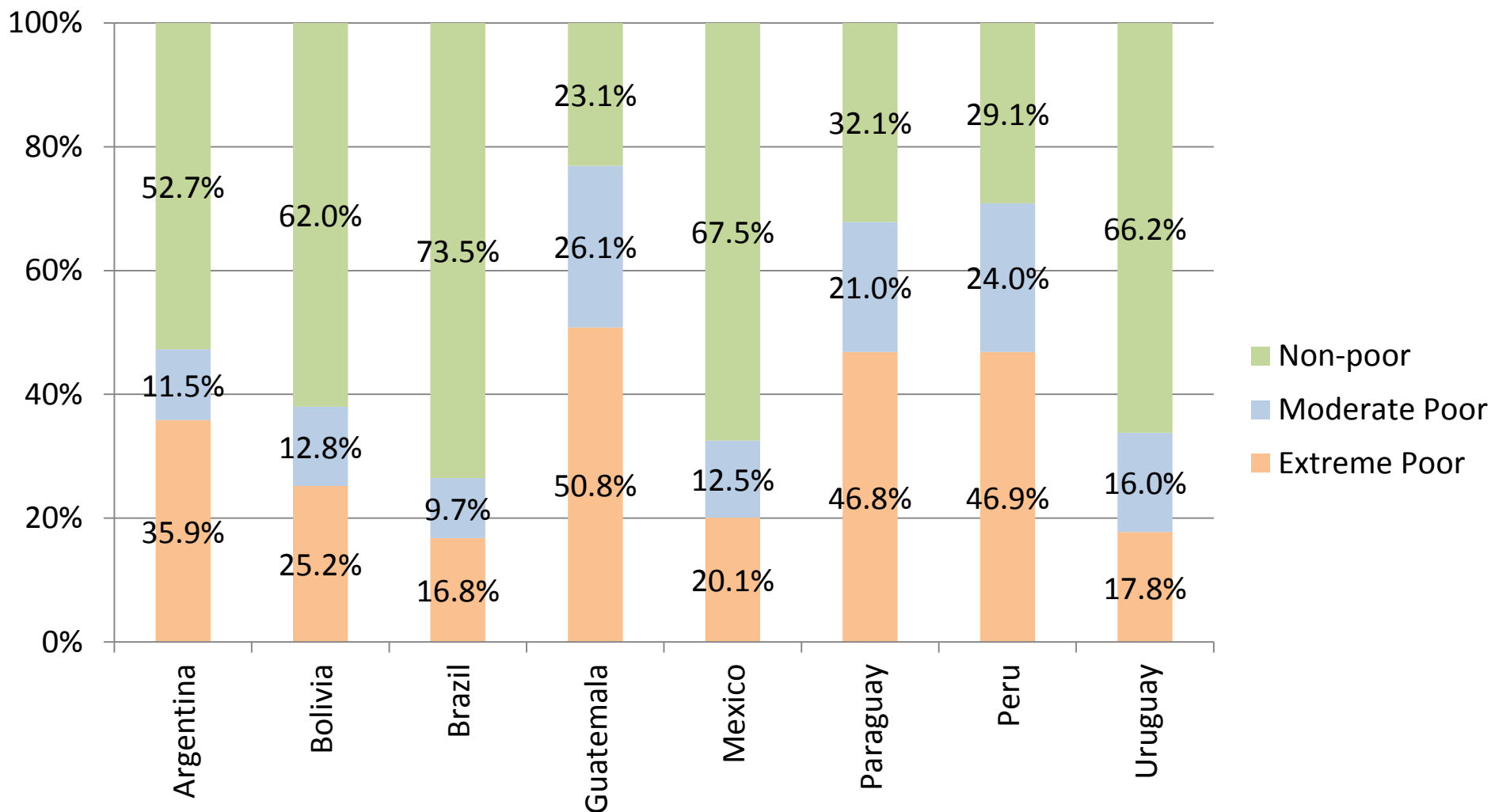
Pobreza por Concepto de Ingreso



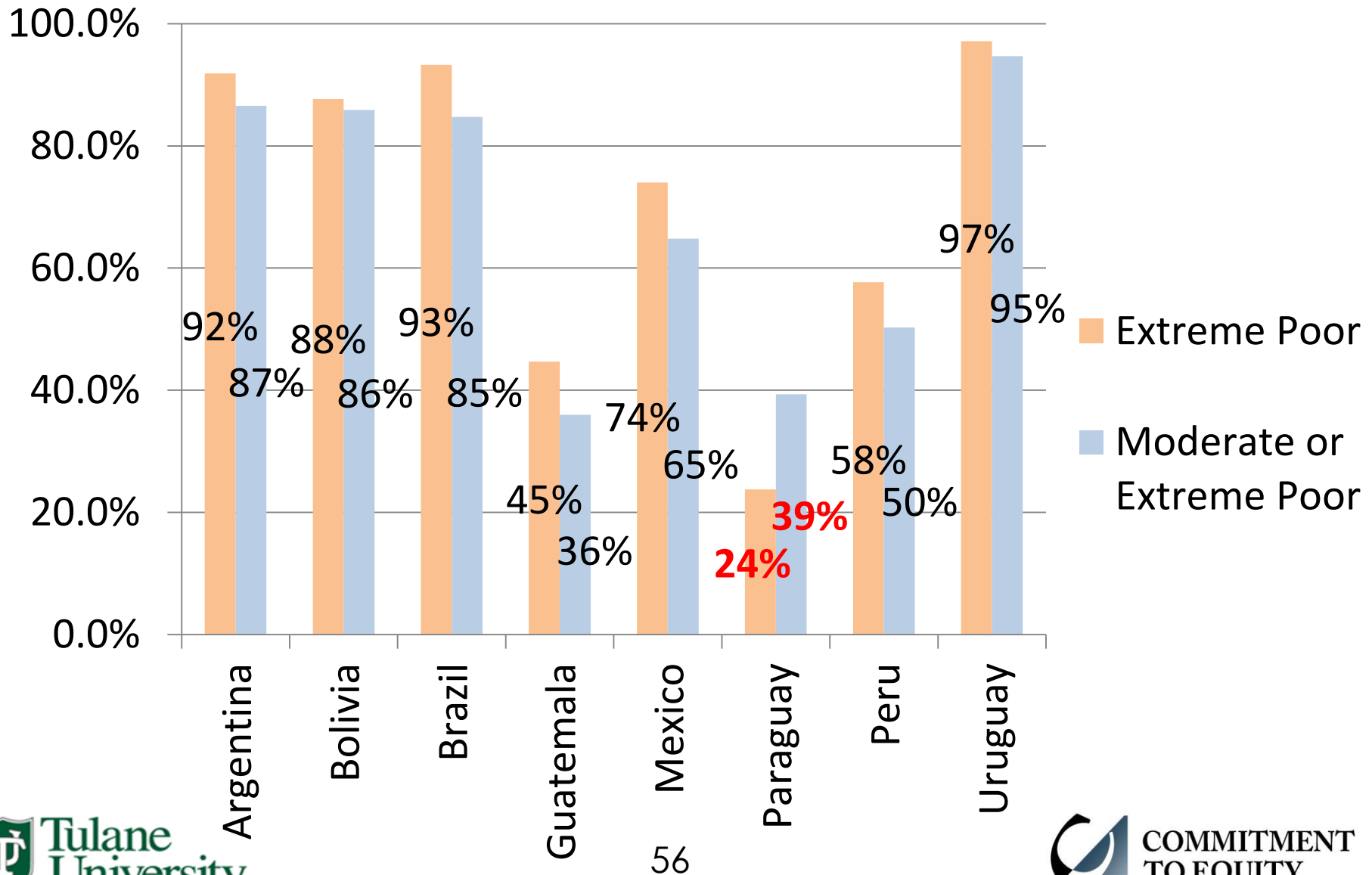
Mejoras posibles

- ¿Se puede mejorar el impacto de transferencias directas en la pobreza?
 1. Las transferencias directas ¿se destinan principalmente a los pobres?
 2. ¿Recibe la mayoría de los pobres beneficios de los programas de transferencias?
 3. Los pobres cubiertos por programas sociales ¿reciben lo suficiente para escapar la pobreza?

Las transferencias directas ¿se destinan principalmente a los pobres? *Sí*



¿Recibe la mayoría de los pobres beneficios de los programas de transferencias? **No**



Los pobres cubiertos por programas sociales
¿reciben lo suficiente para escapar la pobreza? **No**

Monto promedio recibido por miembros de
hogares beneficiarios

Groups:	$y < 1.25$	$1.25 < y < 2.5$	$y < 2.5$	$2.5 < y < 4$	$y < 4$
	1.25	< 2.5			
Tekoporã	\$0.32	\$0.37	\$0.35	\$0.40	\$0.36
Other Direct Transfers	\$0.71	\$0.67	\$0.69	\$0.68	\$0.69
Tekoporã + Other					
Direct	\$0.38	\$0.39	\$0.38	\$0.08	\$0.18
Social Tariff for Electric					
Energy	\$0.01	\$0.01	\$0.01	\$0.01	\$0.01

CEQ Paraguay: Conclusiones

- El sistema fiscal de Paraguay reduce poco la desigualdad
- Esencialmente, la pobreza no se disminuye por transferencias directas
 - Peor aún, cuando se consideran impuestos y subsidios indirectos, la pobreza (ingreso consumible) es **mayor** que la pobreza de ingreso de mercado
- En su conjunto, los impuestos son **regresivos**
- Espacio para mejoras
 - Expandir cobertura
 - Posiblemente montos mayores de transferencias

Guión de la sesión

1. Descripción del Proyecto

- ¿Qué es CEQ?

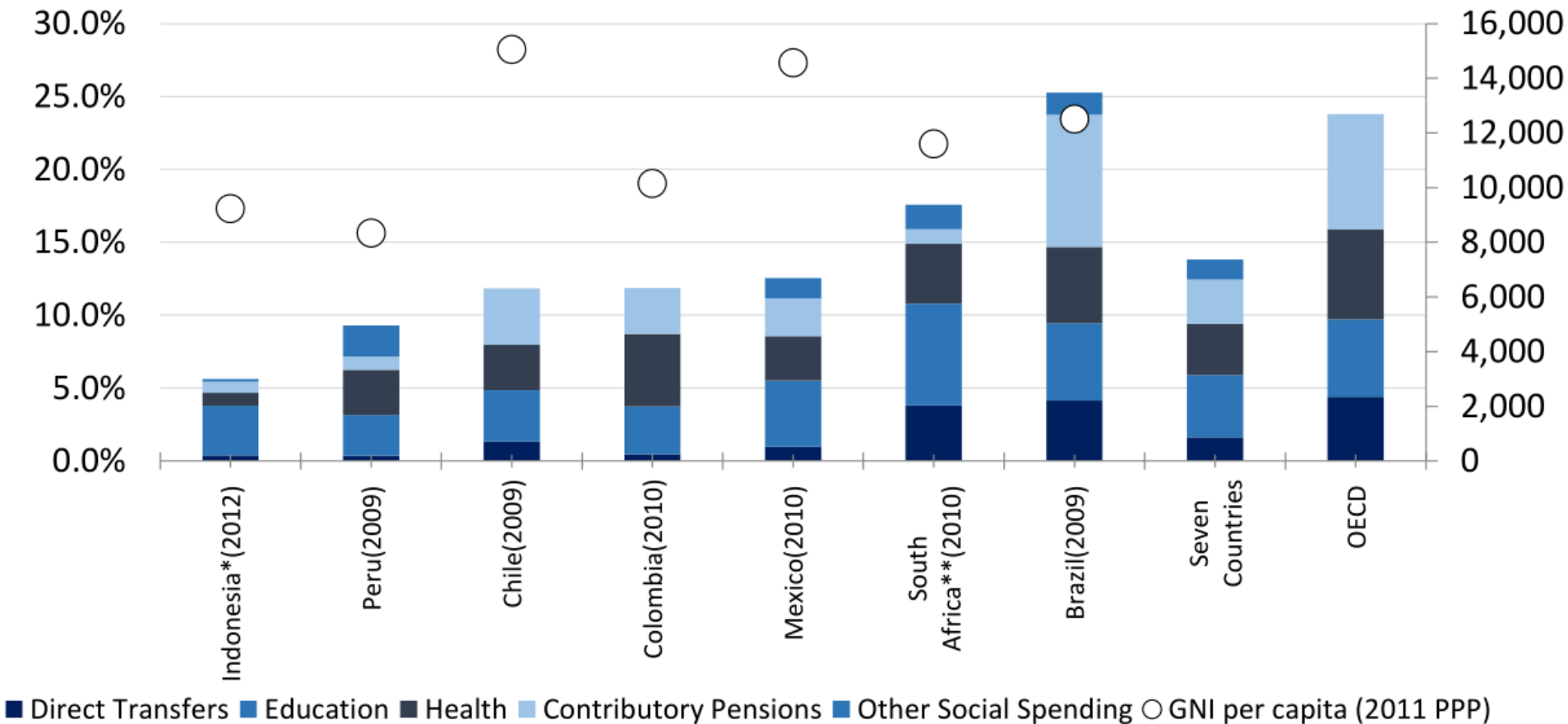
2. Destacados teóricos

3. Resumen de los resultados

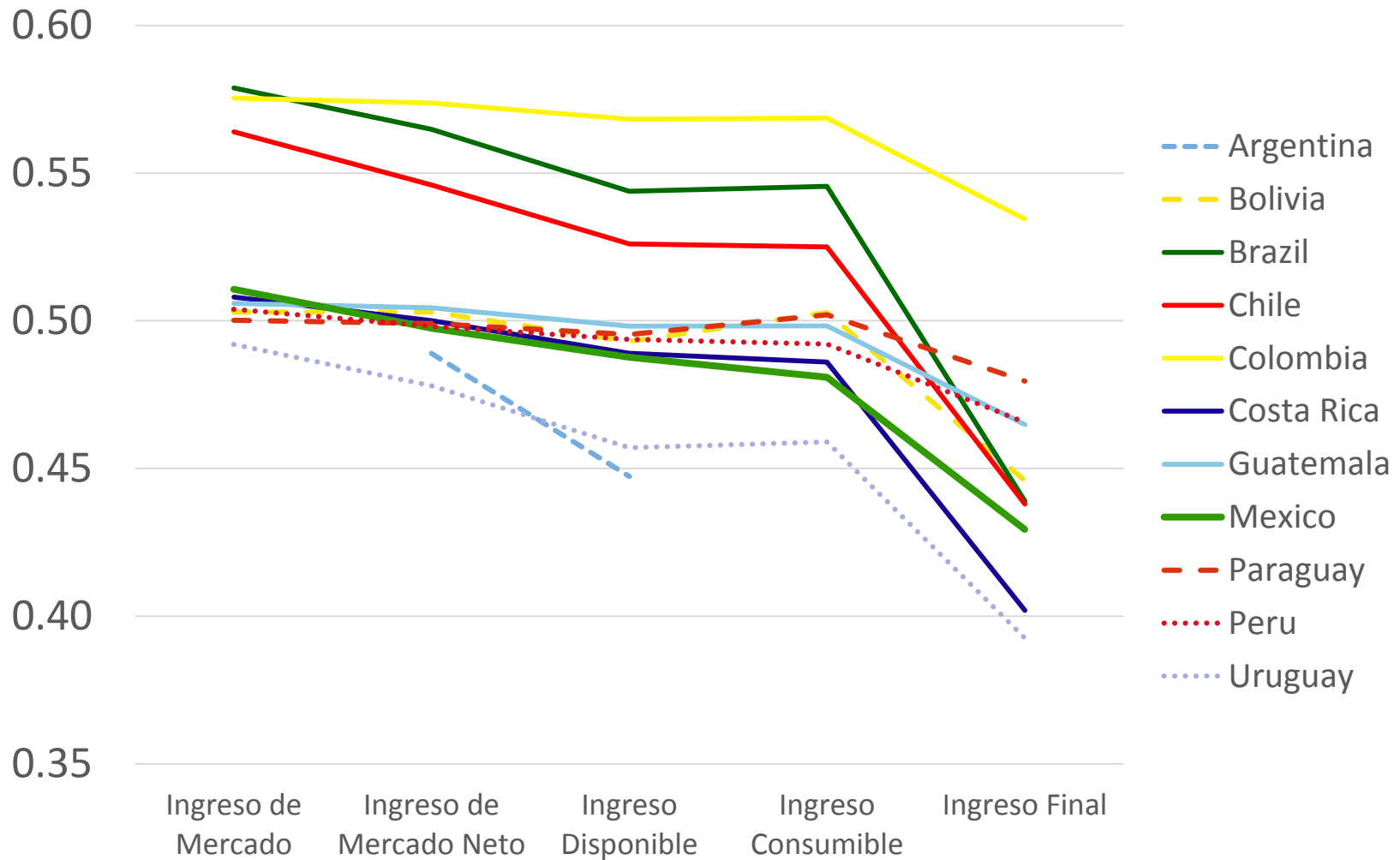
- ¿Cómo se pueden usar los CEQ Assessments para:
 - Análisis de un país en particular?
 - Ejemplo: Paraguay
 - **Análisis entre países?**

Gasto Social en Países de Ingresos Medios

(Lustig, 2015b)

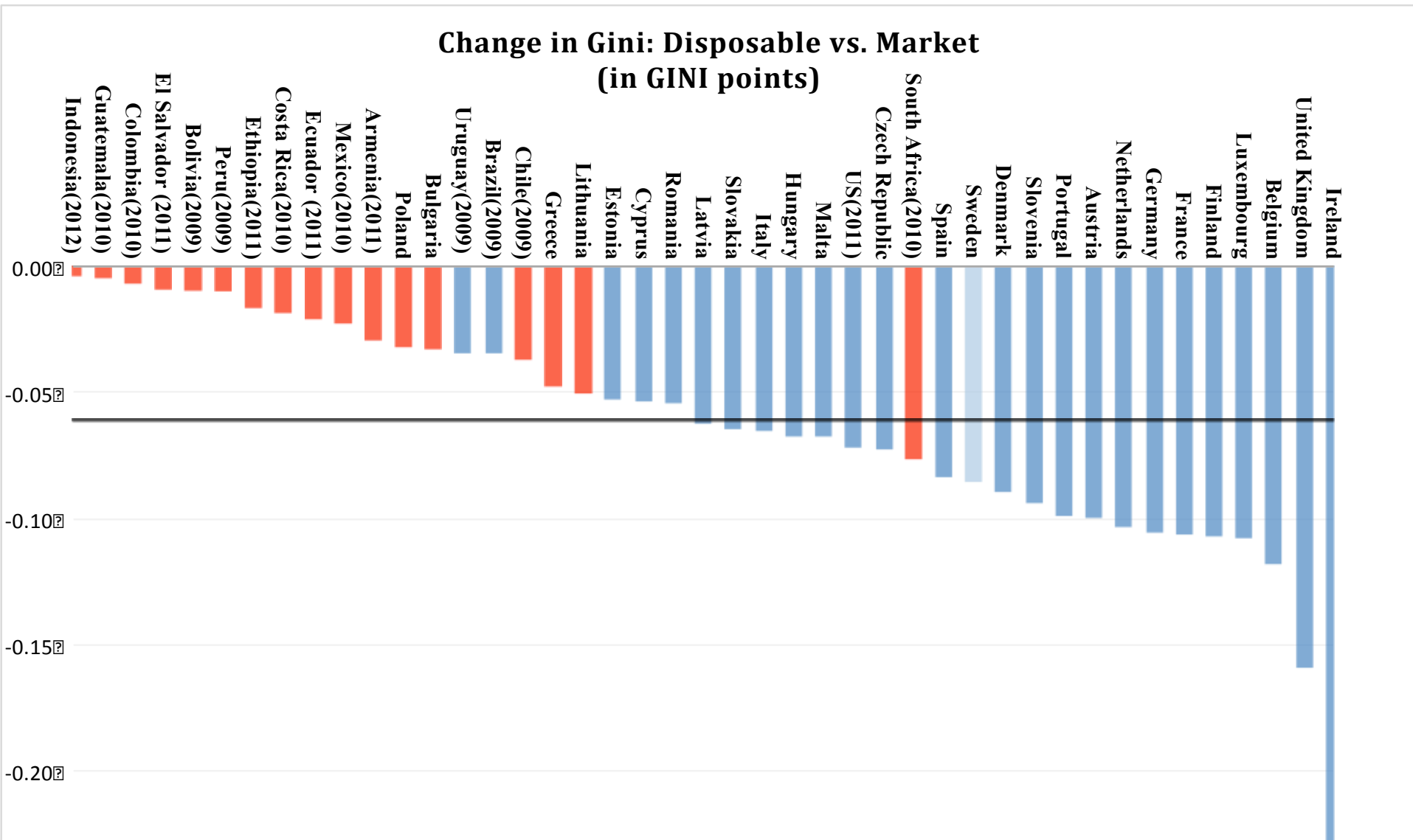


Desigualdad en América Latina

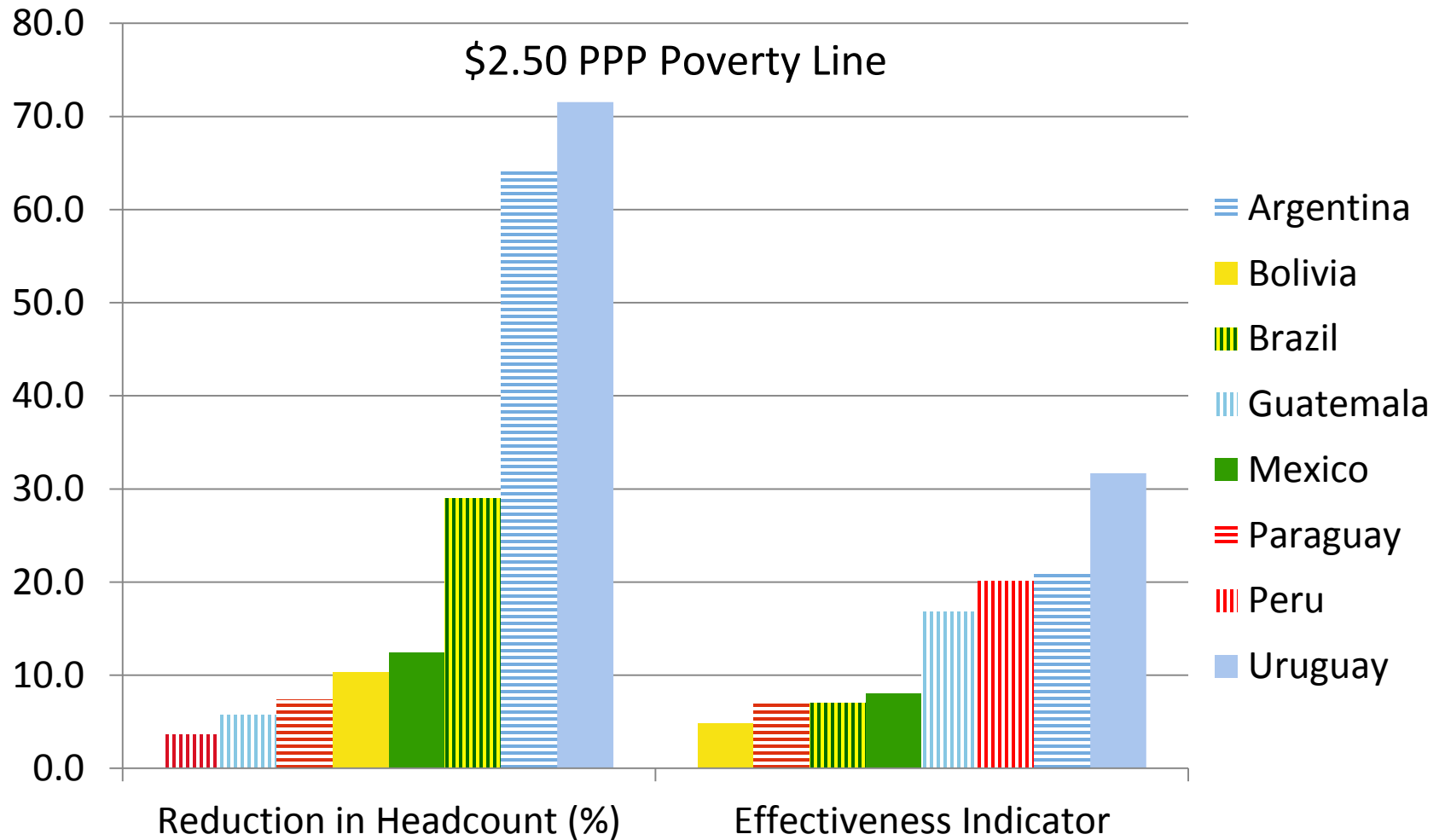


Redistribución en el Mundo

(Lustig, 2015a)

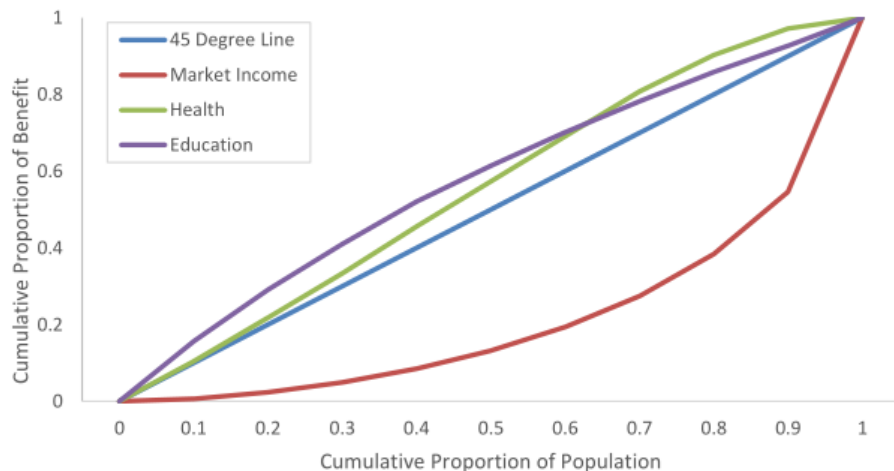


Reducción de la Pobreza en América Latina

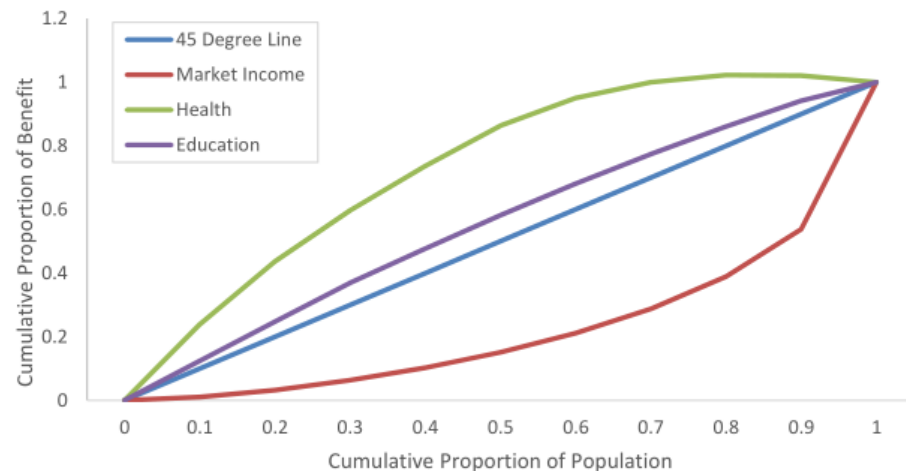


Progresividad de Gasto en Educación y Salud

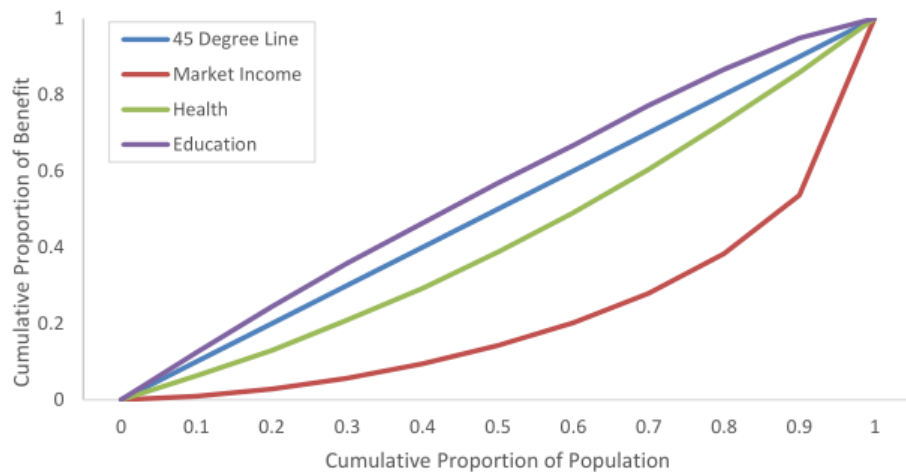
Brazil (2009)



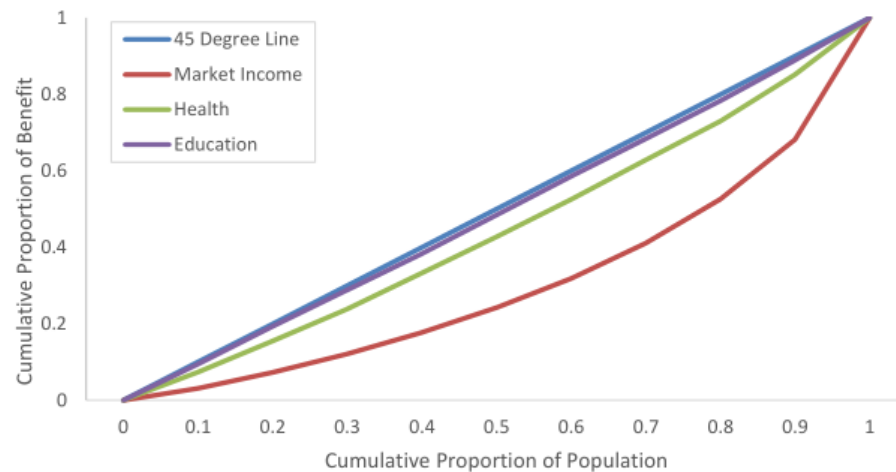
Chile^a (2009)



Colombia (2010)

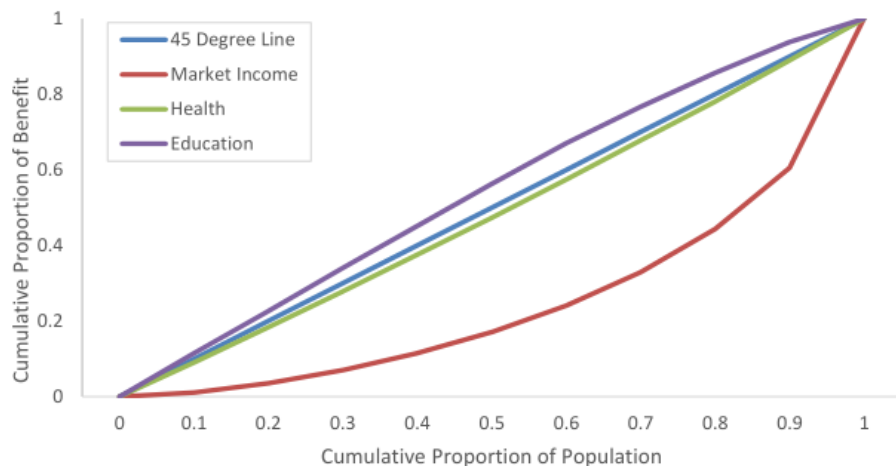


Indonesia^b (2012)

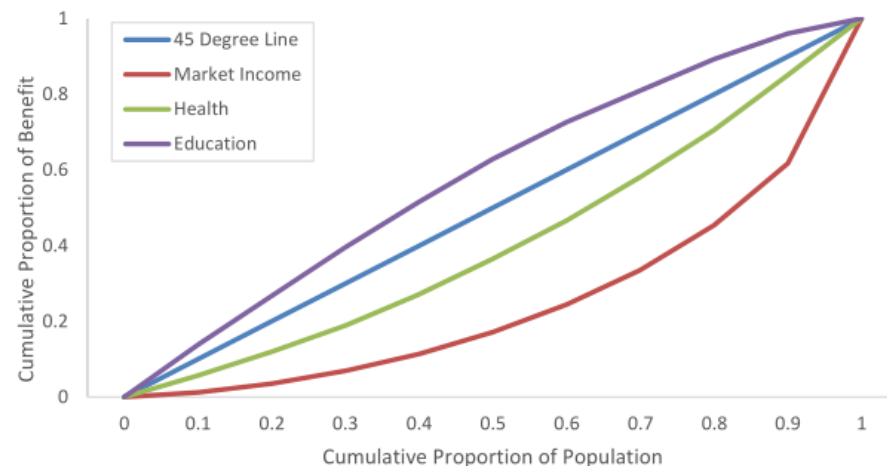


Progresividad de Gasto en Educación y Salud

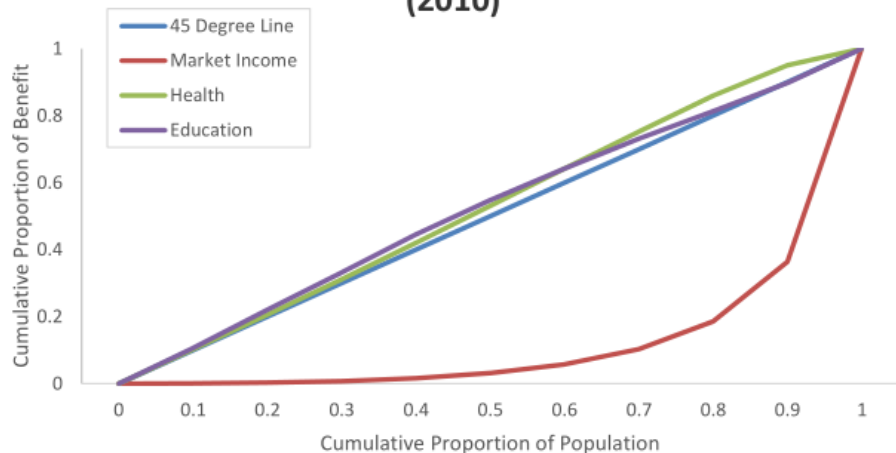
Mexico (2010)



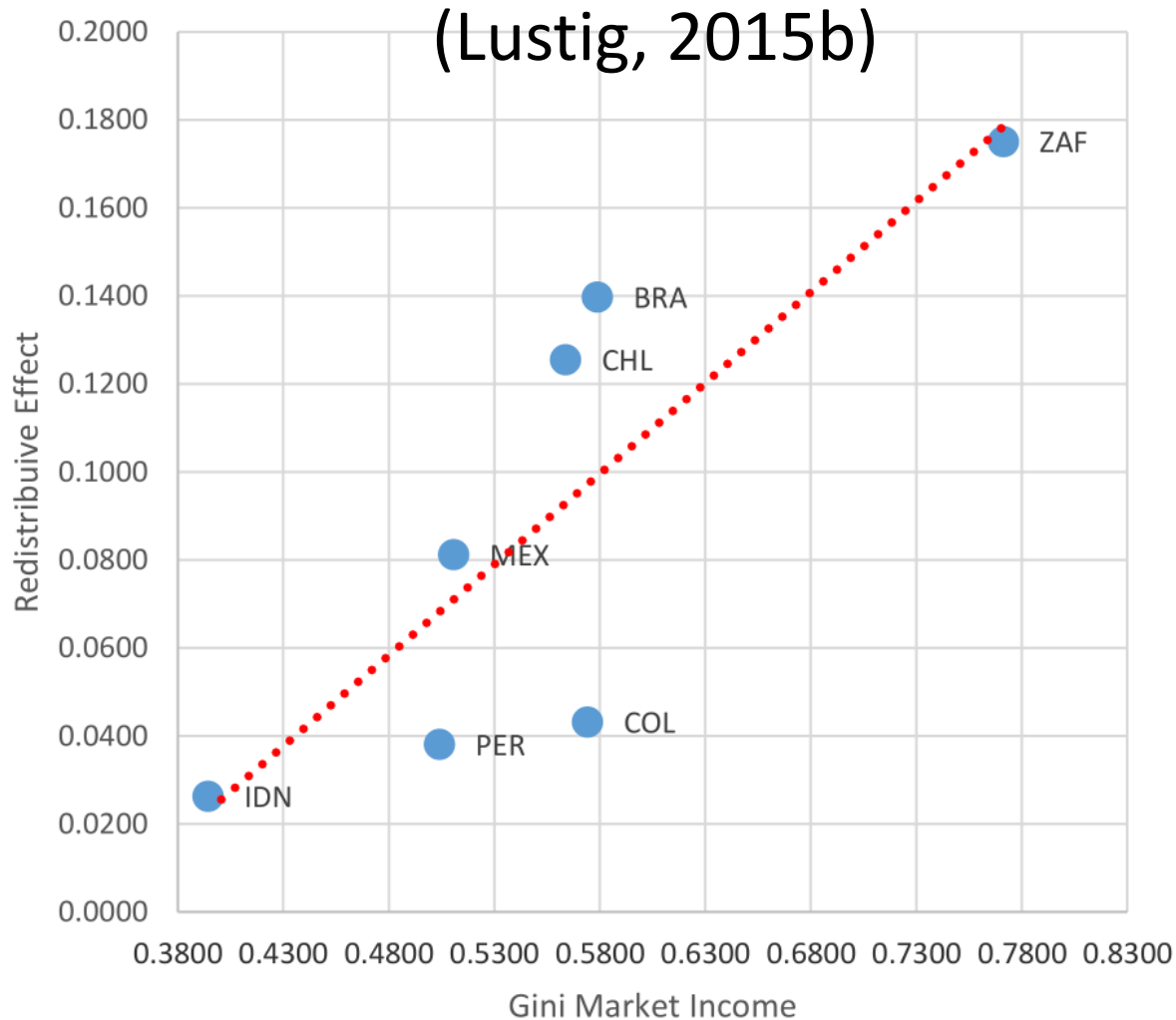
Peru (2009)



South Africa (2010)



¿Los países más desiguales redistribuyen más?



Citas por país (con año de encuesta; C=consumo & I=ingreso)

Armenia (2011; I): Younger, S. D., A. Khachatryan. 2014. "Fiscal Incidence in Armenia," Background Paper for [World Bank Armenia Public Expenditure Review](#).

Bolivia (2008/09; I): Paz Arauco, V., G. Gray Molina, E. Yáñez Augilar, W. Jiménez Pozo. 2015. "Explaining Low Redistributive Impact in Bolivia." *Public Finance Review* 42(3): 326-45.

Brazil (2009; I): Higgins, Sean and Claudiney Pereira. 2014. "The Effects of Brazil's Taxation and Social Spending on the Distribution of Household Income." *Public Finance Review* 42(3), 346-67.

Chile (2009, I): Ruiz-Tagle, J. and D. Contreras. 2014. CEQ Masterworkbook, Tulane University (August 27, 2014).

Colombia (2010, I): Melendez, M. and N. Lustig. 2014. CEQ Masterworkbook, Tulane University (November 21, 2014).

Costa Rica (2010; I): Sauma, J. and D. Trejos. 2014. "[Social Public Spending, Taxes, Redistribution of Income, and Poverty in Costa](#)." CEQ Working Paper 18.

El Salvador (2011; I): Beneke, M., N. Lustig y J.A. Oliva. 2015. *El impacto de los impuestos y el gasto social en la desigualdad y la pobreza en El Salvador*. CEQ Working Paper 26.

Ethiopia (2010/11; C): Woldehanna, T., R. Hill, G. Inchauste, E. Tsehaye, and N. Lustig. 2014. Chapter 5, Ethiopia Poverty Assessment, World Bank.

Guatemala (2011; I): Cabrera, M., N. Lustig, H. Morán. 2015. Fiscal Policy, Inequality, and the Ethnic Divide in Guatemala. *World Development* 76, 263–279.

Indonesia (2012; C) : Afkar, R., J. Jellema, M. Wai-Poi. Forthcoming. "Fiscal Policy, Redistribution, and Inequality in Indonesia." In G. Inchauste, N. Lustig (eds.), *The Distributional Impact of Fiscal Policy: Experience from Developing Countries*, World Bank, Washington D.C.

Citas por país (con año de encuesta; C=consumo & I=ingreso)

Mexico (2010; I): Scott, J. 2014. "Redistributive Impact and Efficiency of Mexico's Fiscal System." *Public Finance Review* 42(3): 368-90.

Paraguay (2010; I): Higgins, S., N. Lustig, J. Ramirez, W. Swanson. 2013. "Social Spending, Taxes and Income Redistribution in Paraguay." CEQ Working Paper 11.

Peru (2009; I): Jaramillo, M. 2014. "The Incidence of Social Spending and Taxes in Peru." *Public Finance Review* 42(3): 391-412.

South Africa (2010; I): Inchauste, G., N. Lustig, M. Maboshe, C. Purfield, I. Wollard. 2015. "The Distributional Impact of Fiscal Policy in South Africa." Policy Research Working Paper 7194, World Bank, Washington, D.C.

United States (2011; I): Higgins, S., N. Lustig, W. Ruble, T. Smeeding. 2015. "Comparing the Incidence of Taxes and Social Spending in Brazil and the United States," *Review of Income and Wealth*, forthcoming.

Uruguay (2009; I): Bucheli, M., N. Lustig, M. Rossi, F. Amábile. 2014. "Social Spending, Taxes and Income Redistribution in Uruguay." *Public Finance Review* 42(3), 413-33.

Referencias Adicionales

- Duclos, Jean-Yves and Abdelkrim Araar. 2007. *Poverty and Equity: Measurement, Policy and Estimation with DAD* (Vol. 2). Springer. Chapters 7 and 8.
- Higgins, Sean and Nora Lustig. 2015. [Can a poverty-reducing and progressive tax and transfer system hurt the poor?](#) CGD Working Paper 405.
- Lambert, Peter J. (2001). *The Distribution and Redistribution of Income: A Mathematical Analysis*. Manchester University Press. Third Edition. Chapter 11.
- Lustig, Nora, Ali Enami and Rodrigo Aranda. 2015. "The Analytics of Fiscal Redistribution." In N. Lustig (ed.), *Commitment to Equity Handbook: Estimating the Redistributive Impact of Fiscal Policy*. (Forthcoming)
- Lustig, Nora, Carola Pessino, and John Scott. 2014. "The Impact of Taxes and Social Spending on Inequality and Poverty in Argentina, Bolivia, Brazil, Mexico, Peru and Uruguay." *Public Finance Review* 42(3), 287-303.
- Lustig, Nora and Sean Higgins. 2013. [Commitment to Equity Assessment \(CEQ\): Estimating the Incidence of Social Spending, Subsidies and Taxes. Handbook](#). CEQ Working Paper No. 1.
- Lustig, Nora. 2015a. "Fiscal Policy, Inequality and the Poor in the Developing World." CEQ Working Paper No. 23. (Forthcoming)
- Lustig, Nora. 2015b. "Fiscal Policy and Income Redistribution in Brazil, Chile, Colombia, Indonesia, Mexico, Peru and South Africa." In OECD, ed., *In It Together. Why Less Inequality Benefits All*.
- World Bank. 2015. *Ethiopia. Poverty Assessment*. (Uses CEQ for Ethiopia)